AI Report

We predict this text is

Human Generated

AI Probability

5%

This number is the probability that the document is AI generated, not a percentage of AI text in the document.

Plagiarism

?

The plagiarism scan was not run for this document. Go to gptzero.me to check for plagiarism.

ST_Arbeit1_3_Seiten_Essay.docx - 3/18/2026

Andrii Tag

Analyse von David Humes „Über Wunder"

(Untersuchung über den menschlichen Verstand, 1748)

Essay

Max Mustermann

Musterstraße 12, 12345 Musterstadt

E-Mail: max.mustermann@example.com

Matrikelnummer: 1234567

M.A. Philosophie (HF), 3. Fachsemester

Universität Musterstadt

Dozent: Prof. Dr. Anna Beispiel

Titel der Veranstaltung: Beispiel

Semester: Wintersemester 2025/26

Inhaltverzeichnis

1. Einleitung1

2. Hauptteil1

3. Fazit3

Quellenverzeichnis5

1. Einleitung

Wunderberichte verlangen oft Zustimmung, obwohl sie Ereignisse schildern, die unserer Alltagserfahrung widersprechen.
Für Hume ist das kein Kampf zwischen Religion und Aufklärung, sondern eine Frage, nach welchen Regeln wir Aussagen über Ereignisse auf Grundlage von Zeugnissen und Wahrscheinlichkeiten beurteilen sollen.

Sein epistemischer Maßstab ist eine Proportionalitätsregel: Wie stark ich etwas für wahr halte, soll sich nach der Stärke der Gründe richten (Hume, 2022, S. 7).
Treffen Gründe aufeinander, darf ein schwächerer Grund einen stärkeren nicht einfach aushebeln (Hume, 2022, S. 6).
Deshalb versteht Hume ein Wunderzeugnis als Beitrag zu einer Gesamtbilanz, in der es mit der gesammelten Naturerfahrung konkurriert und gegen sie aufgerechnet werden muss.

Ein Wunder bestimmt Hume als ein Ereignis, das eine Naturregel durchbricht, die sich gerade durch gleichförmige Erfahrung verfestigt hat (Hume, 2022, S. 11).
Damit entsteht ein Extremfall der Beurteilung: Auf der einen Seite steht ein Bericht, auf der anderen Seite eine breite, wiederholte Erfahrung, die für die Regel spricht.

Hume formuliert daraus ein strenges Annahmekriterium: Ein Zeugnis kann nur dann ein Wunder stützen, wenn seine Unwahrheit selbst noch unwahrscheinlicher wäre als das berichtete Ereignis (Hume, 2022, S. 13).
Diese Vergleichslogik verschiebt die Beweislast deutlich auf die Seite des Wunderberichts.

Daraus ergibt sich die Leitfrage: Lässt Humes Abwägungsregel Wunderberichte als prinzipiell prüfbare Berichte über außergewöhnliche Ereignisse offen, oder macht sein Kriterium ihre rationale Annahme praktisch unerreichbar?

Ich argumentiere, dass Hume Wunder logisch zulässt, sie aber epistemisch fast immer unter die Zustimmungsschwelle drückt: Uniforme Erfahrung wirkt als Standard-Gegenbeweis, und reales Zeugnis erreicht nur selten die geforderte Stärke.
Im Aufsatz bleibe ich eng am Wortlaut von Über Wunder und stütze meine Deutung jeweils mit Stellen aus dem Text.

2. Hauptteil

Begriffsklärungen

Mit Evidenz bezeichnet Hume den Grad der Beweiskraft einer Überlegung; auf der einen Seite steht der „Beweis" im strengen Sinn, der auf völlig einheitlicher Erfahrung beruht, auf der anderen Seite bloße Wahrscheinlichkeit (Hume, 2022, S. 6–8).
Treffen zwei Begründungen aufeinander, soll die schwächere die stärkere nicht ausstechen (Hume, 2022, S. 6).
Daraus ergibt sich die Forderung, den Grad des Fürwahrhaltens an die Stärke der Evidenz anzupassen (Hume, 2022, S. 7).

Wahrscheinlichkeit entsteht dort, wo Erfahrung nicht völlig einheitlich ist.
Sie setzt für Hume konkurrierende Beobachtungen voraus, von denen eine Seite häufiger oder stabiler auftritt (Hume, 2022, S. 8).
Wahrscheinlich ist daher, was im Vergleich besser gestützt ist, auch wenn ein Rest an Unsicherheit bleibt.

Ein Wunder definiert Hume als ein Ereignis, das den etablierten Naturgesetzen widerspricht (Hume, 2022, S. 11).
Naturgesetze gelten für ihn, weil eine über lange Zeit gleichförmige Erfahrung diese Regelmäßigkeiten bestätigt (Hume, 2022, S. 11).
A priori heißt entsprechend: ohne Rückgriff auf Erfahrung; Wirkungen lassen sich nicht ohne Erinnerung und Erfahrung vorhersagen (Hume, 2013, S. 91), und der Tatsachenglaube beruht auf Gewohnheit (Hume, 2013, S. 131).

Rekonstruktion des Kernarguments

Hume wendet diese Begriffe in Über Wunder auf Zeugnisse an.
Auch Berichte anderer Menschen sind für ihn nur ein Grund unter anderen und müssen sich im Vergleich bewähren (Hume, 2022, S. 7).
Sobald Gründe kollidieren, gilt wieder die Grundregel: Das schwächere Gewicht darf das stärkere nicht übertrumpfen (Hume, 2022, S. 6).

Dann verschärft Hume die Lage: Je ungewöhnlicher eine behauptete Tatsache ist, desto mehr sinkt von vornherein die Glaubwürdigkeit des Zeugnisses (Hume, 2022, S. 9).
Beim Wunder ist diese Ungewöhnlichkeit maximal, weil es als Gesetzesbruch beschrieben wird und damit dem entgegensteht, was als Naturgesetz durch konstante Erfahrung abgesichert ist (Hume, 2022, S. 11).

Damit entsteht ein Konflikt zwischen Zeugnis und einer sehr starken Gegenevidenz.
Hume behandelt die gleichförmige Erfahrung zugunsten des Naturgesetzes als faktisch vollen Gegenbeweis, der erst einmal gegen jedes einzelne Wunder spricht (Hume, 2022, S. 12).
Akzeptabel wäre ein Wunderbericht nur, wenn es noch unwahrscheinlicher wäre, dass die Zeugen sich täuschen oder lügen, als dass die behauptete Gesetzesverletzung wirklich stattgefunden hat (Hume, 2022, S. 13).

Diese Schwellenlogik passt zu Humes allgemeiner Sicht auf Wahrscheinlichkeit: In neuen Fällen erwarten wir am ehesten das, was in der Vergangenheit am häufigsten beobachtet wurde (Hume, 2013, S. 171).
So wird verständlich, warum Hume Wunder nicht logisch ausschließt, ihre rationale Zustimmung aber an eine Bedingung knüpft, die reale Zeugnisse fast nie erfüllen.

Stützargumente zur Unzuverlässigkeit von Wunderzeugnissen

Zusätzlich bezweifelt Hume die konkrete Qualität vieler Wunderzeugnisse.
Solche Berichte häufen sich in wenig gebildeten Kontexten, und das Staunen über das Ungewöhnliche fördert vorschnelle Zustimmung (Hume, 2022, S. 17–18).
Religiöser Eifer kann Wahrnehmung und Urteil verzerren (Hume, 2022, S. 19), und selbst im Fall der angeblichen Heilungen durch Vespasian hält Hume die Zeugenkette für praktisch unzureichend, weil der Bericht aus einem heidnischen Kultkontext stammt und Hume meint, dass „ersichtlich keine stärkere Evidenz für eine so plumpe und greifbare Unwahrheit ersonnen werden kann" (Hume, 2022, S. 135).

Religionsvergleich

Im Religionsvergleich meint Hume, dass Wunder verschiedener Traditionen sich wechselseitig entkräften – jedes Wunder, das zur Bestätigung einer Religion dienen soll, fungiert für ihn zugleich als Gegenargument gegen konkurrierende Religionen; wenn etwa christliche Wunder echt wären, sprächen sie damit gegen die Authentizität muslimischer oder heidnischer Wunderberichte. (
Hume, 2022, S. 25).
Darum erreiche für ihn kein Wunderzeugnis Wahrscheinlichkeit und tauge nicht als Grundlage eines Religionssystems (Hume, 2022, S. 30–31).

3. Fazit

Humes Grundnorm lautet, Überzeugungen nach der jeweiligen Begründungsstärke zu staffeln.
Wendet er sie auf Wunderberichte an, kollidiert Zeugnis mit der über lange Erfahrung gestützten Stabilität von Naturgesetzen; in dieser Bilanz bleibt das Zeugnis regelmäßig unterlegen (Hume, 2022, S. 11–13).
Deshalb gelangt Hume zu dem Schluss, dass Wunderberichte bislang nicht einmal die Schwelle bloßer Wahrscheinlichkeit überschritten haben und daher auch keine tragfähige Basis für religiöse Systeme liefern (Hume, 2022, S. 30–31).

Eine erste interne Spannung entsteht durch Humes Redeweise, die Erfahrung stelle gegen Wunder einen nahezu entscheidenden Gegenbeweis bereit (Hume, 2022, S. 12).
Zugleich hält er fest, dass Wahrscheinlichkeit prinzipiell fallibel bleibt, weil stets alternative Möglichkeiten offenstehen (Hume, 2013, S. 173).
Nimmt man das ernst, wirkt der Anspruch einer praktisch endgültigen Widerlegung zu stark.

Zweitens hängt die Wunderdefinition daran, Naturgesetze als feste Regelmäßigkeiten zu behandeln (Hume, 2022, S. 11).
Gleichzeitig erklärt Hume die Idee von Notwendigkeit als eine Leistung des Geistes, die aus Gewohnheit erwächst (Hume, 2013, S. 13).
Dann ist fraglich, ob eine Gesetzesverletzung mehr ist als die Enttäuschung einer sehr stabilen Erwartung.

Drittens setzt Humes Annahmekriterium den Maßstab extrem hoch: Nur wenn Irrtum oder Lüge noch unwahrscheinlicher wären als das berichtete Ereignis, darf man zustimmen (Hume, 2022, S. 13).
Damit wird verständlich, warum Vernunft an Evidenzbindung festhält, während religiöse Zustimmung auf einen anderen Rechtfertigungsmodus ausweicht (Hume, 2022, S. 7, 39).
So zeigt sich die Grenze rationaler Prüfung gegenüber Glauben.

Quellenverzeichnis

Hume, D. (2013).
Ein Traktat über die menschliche
Buch I. Über den Verstand (H. D. Brandt, Hrsg.; T. Lipps, Übers.;
Bd. 1).
Felix Meiner Verlag. (
Ursprünglich erschienen 1739).

Hume, D. (2022).
Eine Untersuchung über den menschlichen Verstand (R. Richter, Übers.;
M. Kühn, Hrsg.; 2., korrigierte Auflage, Philosophische Bibliothek, Bd. 648).
Felix Meiner Verlag.
https://doi.org/10.28937/978-3-7873-4199-3 (Ursprünglich erschienen 1748).

High Human Impact High AI Impact

FAQs

What is GPTZero?

GPTZero is the leading AI detector for checking whether a document was written by a large language model such as ChatGPT. GPTZero detects AI on sentence, paragraph, and document level. Our model was trained on a large, diverse corpus of human-written and AI-generated text with support for English, Spanish, French, German, and other languages. To date, GPTZero has served over 10 million users around the world, and works with over 100 organizations in education, hiring, publishing, legal, and more.

When should I use GPTZero?

Our users have seen the use of AI-generated text proliferate into education, certification, hiring and recruitment, social writing platforms, disinformation, and beyond. We've created GPTZero as a tool to highlight the possible use of AI in writing text. In particular, we focus on classifying AI use in prose. Overall, our classifier is intended to be used to flag situations in which a conversation can be started (for example, between educators and students) to drive further inquiry and spread awareness of the risks of using AI in written work.

Does GPTZero only detect ChatGPT outputs?

No, GPTZero works robustly across a range of AI language models, including but not limited to ChatGPT, GPT-5, GPT-4, GPT-3, Gemini, Claude, and AI services based on those models.

What are the limitations of the classifier?

The nature of AI-generated content is changing constantly. As such, these results should not be used to punish students. We recommend educators to use our behind-the-scene Writing Reports as part of a holistic assessment of student work. There always exist edge cases with both instances where AI is classified as human, and human is classified as AI. Instead, we recommend educators take approaches that give students the opportunity to demonstrate their understanding in a controlled environment and craft assignments that cannot be solved with AI. Our classifier is not trained to identify AI-generated text after it has been heavily modified after generation (although we estimate this is a minority of the uses for AI-generation at the moment). Currently, our classifier can sometimes flag other machine-generated or highly procedural text as AI-generated, and as such, should be used on more descriptive portions of text.

I'm an educator who has found AI-generated text by my students. What do I do?

Firstly, at GPTZero, we don't believe that any AI detector is perfect. There always exist edge cases with both instances where AI is classified as human, and human is classified as AI. Nonetheless, we recommend that educators can do the following when they get a positive detection: Ask students to demonstrate their understanding in a controlled environment, whether that is through an in-person assessment, or through an editor that can track their edit history (for instance, using our Writing Reports through Google Docs). Check out our list of several recommendations on types of assignments that are difficult to solve with AI.

Ask the student if they can produce artifacts of their writing process, whether it is drafts, revision histories, or brainstorming notes. For example, if the editor they used to write the text has an edit history (such as Google Docs), and it was typed out with several edits over a reasonable period of time, it is likely the student work is authentic. You can use GPTZero's Writing Reports to replay the student's writing process, and view signals that indicate the authenticity of the work.

See if there is a history of AI-generated text in the student's work. We recommend looking for a long-term pattern of AI use, as opposed to a single instance, in order to determine whether the student is using AI.